

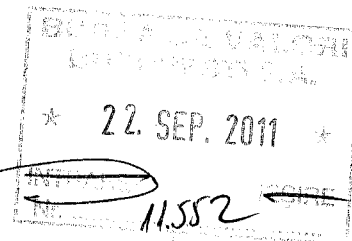


**Comisia Națională a
Valorilor Mobiliare**

Str. Foișorului nr.2, sector 3, București, România
Tel: (4-021) 326.67.11, 326.67.12, 326.67.13,
326.67.75, 326.68.75;
Fax: (4-021) 326.68.48, 326.68.49

**DIRECȚIA GENERALĂ SUPRAVEGHERE
DIRECȚIA EMITENȚI**

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE REGISTRATURA GENERALĂ	
22. SEP. 2011	
Int./les. Nr.	DBS/15677
Oră.....	19 Min..... 27



Către,

S.C. B.V.B. S.A.

În atenția domnului Valentin IONESCU – Director General

Fax: 317.99.23

Prin prezenta, vă transmitem Sentința nr. 644/18.05.2011 privind deschiderea procedurii falimentului în procedură simplificată a S.C. MOBILA BUHUȘEANĂ S.A. BACĂU precum și informațiile publicate în BPI nr. 10027/20.09.2011 privind recursul formulat la această sentință, în vederea informării corespunzătoare a investitorilor și dispunerii măsurilor care se impun.

Cu stimă,

DIRECTOR
Cezar DRAGOMIR

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 10.027/20.09.2011

15	Orza Adrian Dumitru	București, str. Dumbrava Nouă, nr.23
	CNP:1790109453033	bl. M134, sc.1, ap. 39, sector 5

Lichidări Info Consult SPRL, prin ing. Banu Viiorina

2011 (228492)

Județul Bacău

Secțiunea I - Comercianți

1. Societatea comercială **MOBILA BUHUSEANA SA**; cod unic de înregistrare 16264033

România, Curtea de Apel Bacău

Secția Comercială, Contencios

Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 7315/110/2009/a3

Termen: 20.09.2011

Citație

emisă la: ziua 31 luna august 011

1. Direcția Generală a Finanțelor Publice cu sediul în Bacău, str. Dumbrava Roșie, nr.1-3, județul Bacău este chemată la această instanță, camera 5, completul II, în ziua de 20, luna 09, anul 2011, ora 9,00 în calitate de recurent - contestator în proces cu intimata-debitoare SC Mobila Buhuseană SRL prin administrator judiciar Cabinet de insolvență Adrian Mihail cu sediul în Bacău, str. Mioriței, nr.14, bl. 14, sc.F, ap. 16, județul Bacău pentru procedura insolvenței – societăți cu răspundere limitată.

Forma prezidentului instanței,
(2011/228493)

Grefier,

România, Curtea de Apel Bacău

Secția Comercială, Contencios

Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 7315/110/2009/a3

Termen: 20.09.2011

Citație

emisă la: ziua 31 luna august 011

Intimata-debitoare SC Mobila Buhuseană SRL prin administrator judiciar Cabinet de insolvență Adrian Mihail cu sediul în Bacău, str. Mioriței, nr.14, bl. 14, sc.F, ap. 16, județul Bacău este chemat la această instanță, camera 5, completul II, în ziua de 20, luna 09, anul 2011, ora 9,00 în proces cu Direcția Generală a Finanțelor Publice cu sediul în Bacău, str. Dumbrava Roșie, nr.1-3, județul Bacău în calitate de recurentă-contestatoare pentru procedura insolvenței – societăți cu răspundere limitată.

Intimata-debitoare va fi citată cu copie de pe motivele de recurs și mențiunea de a depune întâmpinare cu cel puțin 5 zile înainte de termen.

Forma prezidentului instanței,
(2011/228494)

Grefier,

Finanțele Publice

Administrația Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău

Str. Dumbrava Roșie, nr.1-3, mun. Bacău, jud. Bacău, cp. 600045, România Telefon 0040-234-510015, Fax 0040-234-510015

Dosar nr. 7315/110/2009

Tribunalul Bacău

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău cu sediul în Bacău str. Dumbrava Roșie nr.1/3 reprezentată legal prin Directorul Administrativ ec. Mircea Muntean, în calitate de creditor majoritar și garantat al SC Mobila Buhuseana SA este chemată în termen legal

Recurs

Nr.36754.17.06.2011

Impotriva sentinței civ.nr. 664/18.05.2011 solicitând modificarea în parte a acesteia. Prin această sentință judecătorul s-a pronunțat în principal următoarele

1. Prin deschiderea procedurii simplificate a falimentului față de debitoarea SC Mobila Buhuseana SA, în temeiul art.107 alin.1 din Legea 85/2006 2.Respingerea contestației formulată de către DGFP Bacău împotriva Hotărârii AC din data 13.05.2010 care a se vota Planul de reorganizare ca rămasă fără obiect.

2. Prin emiterea Raportului din 13.15.2010 întocmit de administratorul judiciar în temeiul art.54 din L.85/2006, prin care s-a stabilit deschiderea în faliment a debitoarei.

3. Prin confirmarea, în temeiul art.107 alin2 lit.c din L85/2006, în calitate de lichidator judiciar, a actualului administrator judiciar.

4. Prin rămânerea sentința astfel pronunțată privind ca fiind în parte, în ceea ce privesc pct.2 și 4, nelegală și revocabilă pentru următoarele considerente:

Beneficiari exclusivi beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență, pe bază de abonament sau furnizare punctuală, în conformitate cu prevederile HG nr. 469/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 10.027/20.09.2011

1) În ceea ce privește confirmarea în calitate de lichidator a fostului administrator judiciar Cabinet Practician în Insolvență Ionescu Adrian Mihail învedereăm instanței de recurs următoarele:

Acastă măsură dispusă de către judecătorul sindic este nelegală și netemeinică în contradicție vădită cu dispozițiile legale care reglementează desemnarea practicienilor și cu dreptul legal, expres prevăzut de lege, al creditorilor majoritari de a propune, de a decide desemnarea, confirmarea practicianului și a remunerației acestuia în cadrul procedurii, în conformitate cu prevederile art.19 alin 2 ind.1 din L.85/2006.

Deși în mod aparent dispozițiile legale ce au constituit temeiul de drept al confirmării-art.107(2) lit.c care prevăd că în cazul procedurii simplificate judecătorul sindic confirmă în calitate de lichidator administratorul judiciar desemnat conform art.19 alin 2 sau 34 după caz, au fost corect aplicate, având în vedere situația de fapt, în realitate judecătorul sindic a făcut aplicarea greșită a acestora.

În acest DGFP a formulat o cerere de deschidere a procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei SC Mobila Buhuseana SA pentru o creanță de 23440.463,10 lei, constituindu-se ds.nr.462/110/2010. Acesta a fost conexas la procesul dosar în care s-a pronunțat sent.civ.nr.450/14.04.2010, prin care s-a dispus deschiderea procedurii și desemnarea în temeiul art.33 alin 6 în calitate de administrator judiciar provizoriu, până la adunarea creditorilor CI Ionescu Adrian Mihail, cu un onorariu de 2000 lunar și 15% din valoarea bunurilor vândute și a creanțelor recuperate.

În cazul AC din data de 16.07.2010 creditorii prezenți și înscrși în tabelul creditorilor care dețin o creanță net în valoare a creanței DGFP Bacău, care deține peste 90% din total creanțe, au hotărât în lipsa creditorului majoritar- care avea votul decisiv și care nu a fost înscris în Tabelul creditorilor cu rea credință, de către administratorul judiciar, tocmai în acest scop, de a împiedica prezența lor și de a obține astfel confirmarea creditorilor.

Acastă hotărâre nu poate avea prioritate față de decizia creditorului majoritar de a propune și desemna un practician, în speca CC Insol IPURL Constanța, care a fost selectat la nivelul ANAF conform OPANAF nr.1009/2007, cu un onorariu de 2000 lunar exclusiv TVA și onorariu de succes de 3,5% din sumele obținute din vânzarea bunurilor; această decizie a fost publicată în conformitate cu cerințele art.19 (3) ind.1, prin publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență la data de 20.09.2010, anterior Adunării creditorilor din 16.07.2010.

Acastă decizie, respectiv cererea formulată în conf. cu prev.art 19 ain.2 ind.1 a fost respinsă de către judecătorul sindic prin sent.civ.nr.999/29.09.2010, invocând din oficiu lipsa calității procesuale active a DGFP Bacău, soluție infirmată de Curtea de Apel Bacău la termenul din 15.03.2011, care a respins excepția și a constatat că DGFP Bacău are calitatea de creditor majoritar și implicit de a decide desemnarea practicianului ce urmează a fi confirmat de către judecătorul sindic. Până în prezent, cererea noastră nu a fost soluționată, întrucât deși la termenul din cauza a rămas în prezentare, instanța a repus cauza pe rol și a fixat termen la data de 14.09.2011, deși în cazul acestei cereri în lipsa cerințelor judecătorul sindic urmează să ia act de decizia creditorului majoritar și să numească practicianul propus, conform art.19(4) din L85/2006. De asemenea, supunem atenției instanței de recurs faptul că la data de 28.01.2011 am fost notificate identică care, de această dată, a fost respinsă de către judecătorul sindic ca inadmisibilă, soluție ce urmează să fie recuzată. În această situație, este evident că judecătorul sindic trebuia să dea prioritate atât prevederilor art.19 ind.1 cat și voinței creditorului majoritar și sa confirme prin sentința de deschidere a procedurii falimentare în calitate de lichidator judiciar CC Insol IPURL Constanța.

Judecătorul sindic avea aceasta obligație legală întrucât, așa cum rezulta din prevederile legale ce reglementează natura atribuțiilor, creditorii și în mod expres creditorii majoritari sunt cei care au putere de decizie. Atribuțiile judecătorului sindic în acest sens sunt limitate conform art.11 la desemnarea provizorie, la confirmarea practicianului desemnat de adunarea creditorilor sau de creditorul care deține mai mult de 50 % din valoarea creanței și la înlocuirea acestuia. Față de cele ce preced, solicităm instanței de recurs modificarea în parte a soluției sub acest aspect și confirmarea ca lichidator judiciar al debitoarei SC Mobila Buhuseana SA practicianul desemnat în DGFP Bacău, CC Insol IPURL Constanța.

2) În ceea ce privește respingerea contestației DGFP ca rămasă fără obiect urmare a aprobării raportului și implicit a propunerii administratorului judiciar privind deschiderea procedurii falimentului, considerăm ca în mod greșit instanța a dispus în acest sens, întrucât, așa cum rezulta din sentința, soluția de deschidere a procedurii falimentului a fost pronunțată în cadrul acestei contestații. De asemenea, arătăm ca excepția tardivității invocată din oficiu de judecătorul sindic și care stă în calea schimbării soluției alături de admiterea Raportului cu propunerea de intrare în faliment, se regăsește în raportul de contestație noastre, ceea ce conduce la ideea ca în mod corect contestația noastră trebuia să fie admisă.

Față de noile cereri puse, solicităm admiterea recursului și modificarea sentinței în sensul celor ce preced.

În ceea ce privește prezentul recurs pe disp. art.8 din Legea nr.85/2006 și art.304 ind.1 C.pr.civ.

În temeiul art.242(2) Cod procedură civilă solicităm judecarea cauzei și în lipsă.

Director executiv, Mircea Muntean

2009/2011

Judecătoria Bistrița-Năsăud
Secția de Insolvență

1. **Reorganizarea societății INSTAL ALARM SRL; cod unic de înregistrare 17704655**

Anunț privind planul de reorganizare

Nr.443, data emiterii: 15.09.2011

În baza voucherei nr.443/15.09.2011 Număr dosar 785/112/2011 Tribunalului Bistrița-Năsăud – secția Comercială, de Contencios A.10/2011/112/2011, judecator sindic Virgil Checec.

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 7.505/01.07.2011

S U M A R Index firme supuse procedurii de insolvență

<u>Județul Bacău</u>	Pag.
Secția de Comerțanți	2 - 4
MOBILA BUHUSEANA SA	2
 <u>Județul Bihor</u>	 5 - 5
Secția de Comerțanți	5 - 5
ELGRAS IMPEX SRL	5
PLANE ROOM SRL	5
 <u>Județul Cluj</u>	 5 - 7
Secția de Comerțanți	5 - 7
AMERITEX MOBEL MARKETING SRL	5
 <u>Județul Cluj</u>	 7 - 7
Secția de Comerțanți	7 - 7
ERDIK SFP SRL	7
 <u>Municipiul Pucăsești</u>	 7 - 8
Secția de Comerțanți	7 - 8
FOCUS INVESTMENT SRL	7
VITRUM FIDES SRL	8
 <u>Județul Cluj</u>	 8 - 13
Secția de Comerțanți	8 - 13
ENL	8
AQUA FORA	10
 <u>Județul Cluj</u>	 13 - 13
Secția de Comerțanți	13 - 13
MAN	13
 <u>Județul Cluj</u>	 14 - 14
Secția de Comerțanți	14 - 14
PUL	14

Județul Cluj

Secția de Comerțanți

1. Județul Cluj, județul Bacău **MOBILA BUHUSEANA SA**; cod unic de înregistrare 16264033

Reședința: Bacău, Piața

Secția Comercială și Contencios Administrativ

Dosar nr. 7315/110/2009

Sentința civilă nr. 664/2011
Ședința publică de la 18 Mai 2011

Completul compus din:

Președinte Maria Oborocianu

Grefier Genoveva Vrabie

Pe baza prezentei prezentare cauza de Faliment privind pe creditor SC Meubles Consult SRL, contestator D.G.F.P Bacău, creditor Bazinala de Apa Siret, creditor Primăria Orașului Buhuși, creditor Stanciu Lamaita, creditor Miu Mioara, creditor Ciubotaru Petrescu Eugen, creditor DGFP Bacau, creditor SC E-ON Energie România, creditor SC Fepa SA prin administrator judiciar Euroconturi SPRL, creditor SC Elbac SA prin lichidator judiciar, creditor SC Eurocont SPRL SC Meubles Consult SRL, creditor SC Depozitarul Central, contestator Mișu Violeta și pe debitor SC Mobila Buhușeană SRL, debitor SC Mobila Buhușeană SRL prin administrator judiciar cabinet practică insolvență Ionescu Adrian Mihail, contestator Hărăbor Tudorel, având ca obiect procedura insolvenței – societate cu răspundere limitată. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 11.05.2011 acestea fiind consemnate în procesul verbal de ședință din aceea zi, făcând parte integrantă din prezenta hotărâre.

Instanța,

Asupra prezentei cauze de insolvență de față, constată următoarele: Prin contestația înregistrată la data de 31.01.2011, dosar nr.7315/110/2009 în cadrul căruia se desfășoară procedura insolvenței față de debitoarea SC Meubles Consult SRL, creditorii Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Bacău a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 102/11 din 18.05.2011 a instanței de prim instanță din data de 25.01.2011 prin care s-a votat planul de reorganizare al debitoarei.

Textul prezentei cauze de insolvență este disponibil pentru consultarea publică în Buletinul Procedurilor de Insolvență, pe bază de abonament sau furnizare punctuală, în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 7.505/01.07.2011

Contestația este scutită de plata taxei judiciare de timbru și timbru judiciar. În cadrul contestației (fl.24 dosar) se invocă excepția prescripției depunerii planului de reorganizare, neîndeplinirea condiției de a depune plan de reorganizare, lipsa calității reprezentant al SC Fepa SA Bârlad, vicierea votului SC Elbac SA prin lichidator judiciar Sierra Quadrant SRL, nerespectarea în planul de reorganizare a condițiilor prevăzute de art.95 al.2 din Legea 85/2006. Instanța, din oficiu a invocat excepția tardivității depunerii planului de reorganizare. La data soluționării contestației, au fost citați creditorii pentru confirmarea planului de reorganizare. Cu privire la excepția prescripției, instanța reține următoarele: Prescripția extinctivă reprezintă stingerea, după caz, fie a acelei componente a dreptului la acțiune care este posibilitatea titularului dreptului de creanță de a obține obligarea subiectului pasiv la executarea obligației corelative sau la recunoscerea dreptului subiectiv contestat, fie a însuși dreptului real principal (sau în situațiile expres prevăzute de lege a dreptului patrimonial) datorită neexercitării în termenul prevăzut de lege. Referitor însă la excepția prescripției depunerii planului de reorganizare, excepție invocată de DGFP Bacău, tribunalul reține că, în speță, nu suntem în situația în care SC Buhușeană SA ar avea un drept de creanță, ce necesită executarea într-un termen anume, născut din dreptul. Legea privind procedura insolvenței, este o lege specială, în cadrul acesteia, nefiind aplicabilă excepția prescripției dreptului de a depune plan de reorganizare. Pentru aceste motive, instanța va respinge excepția prescripției. Analizând excepția tardivității, excepție invocată de judecătorul sindic, se reține că, această excepție, în procedura insolvenței, împiedică îndeplinirea unor acte de procedură și contribuie la asigurarea disciplinei procesuale, termenele prevăzute în procedura insolvenței au rolul de a stimula activitatea părților, prin sancțiunea instituită prin nerespectarea lor. Astfel, termenul de procedură este definit ca fiind intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit sau, după caz, oprit să se desfășoare un anumit act de procedură. Judecătorul sindic, reține următoarele: Prin sentința civilă nr.450/14.04.2010 s-a pronunțat în favoarea SC Meubles Consult SRL și în temeiul art.33 al. 6 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței s-a deschis procedura generală de insolvență pe o perioadă de observație de 120 zile, împotriva debitorului SC Buhușeană SRL, cu sediul în or. Buhuși, str. Chebac, nr.54, jud. Bacău, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului pe lângă Tribunalul Bacău sub nr.J04/557/2004 CUI 16364033. Au fost stabilite următoarele termene de procedură: depunere a cererii de admitere a creanței la 14.06.2010. 2. termenul de verificarea creanțelor și comunicare a tabelului preliminar al creanțelor la 14.07.2010. 3. termenul de verificarea creanțelor și comunicare a tabelului definitiv al creanțelor la 14.08.2010. Tabelul preliminar al creanțelor a fost depus în dosar de către administratorul judiciar la data de 14.07.2010 și afișat la data de 15.07.2010 (fl. 238 dosar). În acest aspect că DGFP Bacău a formulat contestație (fl. 101 dosar) cu privire la neînscrisura în tabelul preliminar al creanțelor definitiv al creanțelor care a fost afișat la data de 20.10.2010 (fl. 282 dos). În conformitate cu dispozițiile art.103 al.1 din Legea 85/2006 „(1) Următoarele categorii de persoane vor putea propune un plan de reorganizare în cadrul procedurii insolvenței: a) debitorul, cu aprobarea adunării generale a acționarilor/asociațiilor, în termen de 30 de zile de la depunerea definitivă de creanțe, cu condiția formulării, potrivit art.28, a intenției de reorganizare, dacă planul de reorganizare este depus în termen de 30 de zile de la depunerea definitivă de creanțe, și potrivit art.33 alin.(6), în cazul în care procedura a fost deschisă ca urmare a cererii de admitere a creanțelor creditorilor;”. În cauză, debitoarea a depus planul de reorganizare la data de 20.12.2010 (fila 322 dosar) în termenul de procedură. Pentru toate categoriile de persoane care pot propune un plan de reorganizare, legea a instituit termenul de procedură de 30 de zile de la data afișării tabelului definitiv de creanțe. Conform art.94 alin.2 din Legea nr.85/2006 „(2) Orice persoană interesată, judecătorul-sindic poate scurta, pentru motive temeinice, termenul de procedură prevăzut pentru depunerea planului. Legea însă, nu prevede ca acest termen să fie prelungit, în sensul că termenul de procedură de 30 de zile de la data afișării tabelului definitiv de creanțe. Din interpretarea termenului de procedură rezultă că o astfel de prelungire nu este posibilă. În primul rând, trebuie observat faptul că, ori de câte ori legea prevede termenul de procedură, nu se prevede și termenul de prelungire a termenului de procedură. Astfel, în art.102, în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei și pentru motive temeinice, judecătorul sindic poate decide asupra majorării termenelor de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, de verificare a creanțelor și de afișare și comunicare a tabelului preliminar de creanțe, precum și termenul de definitivare a creanțelor. Legea prevede în mod expres posibilitatea de modificare a acestui termen, dar numai în sensul scurțării termenului de procedură pentru motive temeinice, așa cum am arătat mai sus. Nu în ultimul rând, trebuie observate și dispozițiile art.103 al.1 din Legea nr.85/2006 care prevăd în mod expres faptul că nerespectarea termenelor prevăzute pentru depunerea planului de reorganizare conduce la decăderea părții de a depune plan de reorganizare. Este adevărat că administratorul judiciar a rectificat tabelul definitiv al creanțelor (fl. 296) care a fost afișat la data de 19.11.2010 (fl. 304 dosar) dar în cauză acest aspect, atâta timp cât rectificarea tabelului se datorează culpei societății debitoare, nu poate fi considerată o prelungire a termenului de procedură prevăzute la art.28 din lege în termenul legal. Cum potrivit art.103 al.1 Cod de Procedură Civilă termenul de procedură este de 30 de zile de la depunerea unui act de procedură în termenul legal atrage decăderea, instanța, urmează a respinge planul de reorganizare depus tardiv. Având în vedere că prin raportul întocmit de administratorul judiciar în temeiul art.107 al.1 din Legea nr.85/2006 s-a propus intrarea societății în procedură de faliment, instanța, va aproba raportul și va declara falimentul societății SC Buhușeană SA.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Reține excepția invocată de DGFP Bacău. Admite excepția tardivității depunerii planului de reorganizare și respinge planul de reorganizare ca fiind tardiv depus. Respinge contestația formulată de DGFP Bacău în temeiul art.107 al.1 din Legea nr.85/2006 și în temeiul art.107 al.1 lit.D din Legea nr.85/2006 procedura falimentului în procedura simplificată și dispune sistarea stării de observație față de debitorul SC Buhușeană SA cu sediul în or. Buhuși, str. Chebac, nr.54, jud. Bacău, înmatriculată la O.R.C. de

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 7.505/01.07.2011

pe lângă Tribunalul Bacău sub nr.J04/557/2004, CUI 1624033. În temeiul art.107 al. 2 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței ridică dreptul de administrare și dispune dizolvarea societății. În temeiul art.107 al.2 lit.c din Legea 85/2006, confirmă în calitate de lichidator pe Cabinet Practician în Insolvență Ionescu Adrian Mihail, cu sediul în nr.10 Bacău, str. Mihriței, bl. 14, sc.F, ap.16, jud. Bacău, acesta având atribuțiile prevăzute de art.25 din Legea privind procedura insolvenței și care, în lipsa unei convenții încheiate cu creditorii majoritari, va fi retribuit pe baza deconturilor justificative aprobate de către judecătorul-sindic și în temeiul art.37 din O.U.G. 86/2006. Pune în vedere lichidatorului judiciar să notifice intrarea în faliment conform art.109 alin.1 și 2 din Lg.85/2006. Notificarea va cuprinde termenele: - termenul limită pentru înregistrarea creanțelor născute după data deschiderii procedurii la data de 04.07.2011; - termen de verificare a tuturor creanțelor, întocmirea, afișarea, comunicarea și publicarea în BPI a tabelului suplimentar la art.111; - termen de definitivarea tabelului suplimentar al creanțelor, întocmirea și publicarea în BPI tabelului definitiv conținând toate creanțele care reprezintă și creanțele din tabelul definitiv) la data de 29.07.2011, care va cuprinde totalitatea creanțelor admise (creanțe născute înainte de deschiderea procedurii și în timpul procedurii). Pune în vedere lichidatorului judiciar ca în tabelele de creanțe pe care le va întocmi să fie trecute datele de identificare ale creditorilor conform art.6 al.1 din H.G. 460/2005. Pune în vedere lichidatorului judiciar ca, înainte de a fi depuse la instanță, toate rapoartele prezentate la art.21 al. 1 din Legea privind procedura insolvenței, cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute și o justificare a cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii, sau a altor cheltuieli efectuate din bunurile debitoarei, baza de raportare fiind luna întreagă. În baza art.7 ind. 1 din OG. 79/1999, ordonează creditorilor de a nu se prezenta la judecătoria sau alți agenți ai forței publice să acorde concursul lor la îndeplinirea efectivă a atribuțiilor lichidatorului judiciar. După rămânerea irevocabilă a hotărârii de deschidere, toate actele și corespondența emise de debitor și lichidatorului judiciar vor cuprinde în mod obligatoriu și cu caractere vizibile, în limba română, expresia „în faliment”, „in bankruptcy”, „in faillite”. În baza art.45 al. (2¹), dacă debitorul deține sau administrează un site pe internet, organele de conducere ale acestuia sunt obligate să publice pe pagina de internet, în termen de 24 de ore de la data comunicării hotărârii de deschidere a procedurii, informațiile referitoare la deschiderea societății, precum și numărul, data și instanța care a pronunțat hotărârea. Dispune ca toate actele și corespondența să comunice la sediul lichidatorului judiciar desemnat întreaga corespondență adresată debitorului. Lichidatorului judiciar va conduce în tot activitatea debitoarei și va îndeplini atribuțiile prevăzute de art.25 lit a și b din Legea 85/2006. Lichidatorului judiciar va sigila și va inventaria bunurile din averea debitoarei în condițiile art.113 și art.115 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței și va lua măsurile necesare pentru conservarea lor. Pune în vedere debitoarei să fie prezentă și să participe la toate activitățile lichidatorului judiciar. În acest sens lichidatorului judiciar va notifică debitoarea - prin administrator special sau administrator special desemnat, conform art.7 alin.1 și 9 din Lg. 85/2006, dar și prin semnarea și prezentarea confirmare de primire atât la sediul debitoarei, cât și la domiciliul administratorului, despre raportul de activitate și bilanț care se face vorbire în raportul întocmit conform art.21 al. 1 din Legea 85/2006, precum și în raportul de activitate și bilanț care va începe după finalizarea inventarierii, iar vânzarea se va face în condițiile art.143-147 din Legea privind procedura insolvenței. Valorile imobiliare vor fi vândute în condițiile

art.143-147 din Legea 85/2006. În termen de 30 de zile de la numire, lichidatorul să întocmească un program de administrare a lichidării, iar lichidatorului judiciar să prezinte la data începerii lichidării, va prezenta comitetului creditorilor un raport asupra fondurilor debitoarei și asupra creanțelor admise, respectiv un plan de distribuire între creditorii, conform art.122 din legea 85/2006, și plata remunerației sale și a celorlalte chelt. prev. de art.123 pct.1 din Lg. 85/2006. Dacă creanțele debitoarei au fost lichidate, dispune ca lichidatorul judiciar să întocmească un raport final de activitate și bilanț comunicat tuturor creditorilor și debitoarei și va fi afișat la ușa tribunalului. După aprobarea raportului de activitate și bilanț și eventualelor contestații, la raport de către judecătorul sindic, lichidatorul judiciar va întocmi bilanțul fondurilor din averea debitoarei, iar fondurile nereclamate în termen de 30 de zile de la data deschiderii procedurii vor fi puse de lichidatorul judiciar în contul prevăzut de art.4 al.4 din Legea 85/2006. În temeiul art.113 și art.115 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, lichidatorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor are disponibil în conturi să nu dispună de fondurile băncilor și să ia măsuri de arhivare a documentelor contabile ale debitoarei, în conform cu Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, în condițiile art.113 și art.115 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, păstrare și inventariere pe durata lichidării judiciare, iar ulterior, de înștiințare a băncilor prin proces verbal prevăzut de art.11 din lege, predarea documentelor conform art.18 și 18 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, în condițiile art.113 și art.115 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, în condițiile Arhivelor Naționale asupra măsurilor dispuse, conform art.34. În temeiul art.11 lit.g) din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, lichidatorului judiciar este autorizat să ia măsuri de cercetare penală în legătură cu săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.143-147 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței. Comunică la sediul debitoarei în termen de 14.09.2011.

Declară că prezenta hotărâre este comunicată în 7 zile de la comunicare.

P. J. Bacău, la data de 13.05.2011.

P. J. Bacău, la data de 13.05.2011.
M. J. Bacău, la data de 13.05.2011.
2011.05.13

Grefier,
Genoveva Vrabie